

УДК 159.9

РЕЦЕНЗИЯ
на монографию Волковой Е.В., Куваевой И.О.
«Совладающий интеллект: дифференционно-интеграционный подход»

Хазова С.А. (Кострома, Россия)



Хазова Светлана Абдурахмановна

доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры специальной педагогики и психологии; Костромской государственной университет, пос. Новый, д. 1, Кострома, 156000, Россия. Тел.: 8 (4942) 49-21-52.

E-mail: hazova@depspp.com

SPIN РИНЦ 6853-1490 RCID: 0000-0002-3657-0086

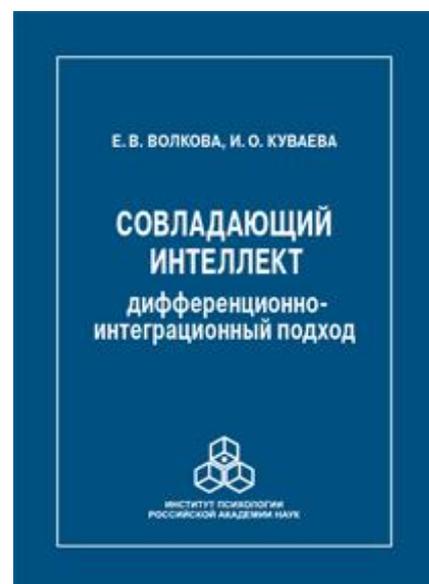
Аннотация. Книга посвящена разработке нового подхода к пониманию копинг-интеллекта как особой формы организации психического опыта преодоления сложных жизненных ситуаций. Нет сомнения, что это одно из наиболее перспективных направлений исследований стресса и копинга, объединяющее усилия исследователей разных отраслей науки, работающих в этой проблемной области (медиков, психологов, психофизиологов, биохимиков, культурологов, лингвистов и др.), и позволит критически переосмыслить огромное количество эмпирических данных о стрессе и копинге, включая влияние культуры и контекста, сохранение здоровья, развитие личности, благополучие и, возможно, приведет к созданию единой теории стресса и копинга с позиций системного подхода.

Ключевые слова: копинг-интеллект, опыт преодоления стресса, стресс и копинг-система

Для цитаты Хазова С.А. Рецензия на монографию Волковой Е.В., Куваевой И.О. «Совладающий интеллект: дифференционно-интеграционный подход» // Медицинская психология в России: сетевой науч. журн. – 2023. – Т. 15, № 1. – С. 5. – URL: <http://mprj.ru> (дата обращения: чч.мм. гggг).

Введение

Монография Е.В. Волковой и И.О. Куваевой посвящена проблеме изучения роли интеллекта в реализации совладающего поведения субъекта как одного из факторов продуктивности жизнедеятельности человека в целом. Несмотря на внимание исследователей к данной проблематике и несомненную перспективность, тема остается мало разработанной как в отечественной, так и в зарубежной психологии. Теоретическая актуальность и новизна идей, изложенных в данной монографии, связана также с тем, что, во-первых, авторами разрабатывается новый подход к пониманию совладающего интеллекта (термин предложен Либиной А.В. более 10 лет назад, но не получил должного теоретического оформления) как особой формы организации ментального опыта и меры эффективности стресс-совладающей системы субъекта, а во-вторых, совладающий интеллект рассматривается сквозь призму дифференционно-интеграционной теории.



Структура монографии позволяет авторам решить поставленные задачи, рассмотреть изучаемые феномены как на теоретико-методологическом, так и на методическом и эмпирическом уровне. Монография состоит из двух частей и девяти глав.

Первая часть работы посвящена теоретическому анализу основных понятий исследования и разработке авторской концепции. Опираясь на идеи теории функциональных систем П.К. Анохина, авторы вводят и разрабатывают понятие стресс-совладающей системы как комплекса избирательно вовлеченных в процесс совладания компонентов (подсистемы Стресс, обеспечивающей построение образа ситуации, и подсистемы Совладание, несущей информацию о способах действия в конкретной ситуации), рассматривают ее фундаментальные мерности (причины, приводящие к стрессу, состояние человека, последствия, процесс — длительность, интенсивность и стадии развития ситуации, управление ситуацией). Вызывает интерес попытка авторов рассмотреть сквозь призму данных идей наиболее влиятельные теории стресса Г. Селье, Р. Лазаруса и П. Вонга и теорию темперамента Я. Стреляю, а также проиллюстрировать эмпирическими данными проявление фундаментальных мерностей подсистемы Стресс в профессионально-организационном контексте. Представляются весьма продуктивными идеи о сензитивных периодах формирования стресс-совладающей системы и ее уровневой организации (в терминах Б.Ф. Ломова) от микроуровня до уровня коллективного субъекта. В монографии получает развитие идея М.А. Холодной и С.А. Хазовой о концептуализации опыта проживания стрессовой ситуации, рассматривается вербально-смысловой уровень регуляции стресса.

Отдельное внимание авторы уделяют анализу биохимического уровня стресс-совладающей системы — биохимическим и нейрональным изменениям, которые происходят во время стрессовой ситуации. Конечно, концепция была бы неполной, незавершенной без анализа функциональных аспектов стресс-совладающей системы. Опираясь на значительное количество источников, прежде всего зарубежных, авторы выделяют в качестве таковых на биологическом уровне сбалансированность (баланс) взаимодействия различных систем организма, пластичность, ритм, опыт (иммунологическую память о стрессоре), переоценку опыта и эмоциональную регуляцию. Здесь же отмечаются и перспективные задачи исследований: эмпирическая проверка нейрхимической динамической модели совладающего интеллекта (в терминах скорости восстановления нейрхимического баланса при преодолении стрессовых ситуаций), в том числе с учетом индивидуальных различий.

Главы 2 и 3 посвящены собственно совладающему интеллекту. Он рассматривается как мера организации ментального опыта преодоления стрессовых ситуаций и как мера продуктивности поведения субъекта в стрессовых ситуациях. С нашей точки зрения, позиции, сформулированные авторами в данных главах чрезвычайно интересны, обладают несомненной новизной и оригинальностью. Достаточно трудно перечислить все интересные идеи. Отметим, например, важность обобщения и выделения критериев продуктивности совладающего поведения, среди которых есть как традиционные — гибкость и вариативность, а также «конгруэнтность» ресурсов и требований ситуации, так и новаторские — ориентировочная основа совладания, перенос удачных моделей поведения в новые ситуации, избирательность и оптимальная скорость совладания в соотношении со сложностью стрессора.

Интерес для читателя может представлять и глава 4 о влиянии культуры на восприятие и понимание стресса. Несомненно, это одна из перспективных линий исследований, несмотря на то, что публикации по данной теме, подтверждающие роль социокультурного контекста стресса и копинга уже не новинка в российской психологии (в частности, восемь лет назад вышла монография Т.Л. Крюковой, Т.В. Гущиной «Культура, стресс и копинг: социокультурная контекстуализация совладающего поведения». — Кострома, 2015). Тем не менее, эмпирические данные о восприятии стресса и его преодолении в разных культурах, нашедшие отражение в реальной языковой практике, будут интересны и полезны широкому кругу читателей.

Во второй части рассматриваются методические аспекты исследования и приводятся результаты эмпирических исследований. Авторами предлагается оригинальный инструментарий для изучения концептуализации стрессовых событий, а также подробно анализируются существующие методики исследования совладающего поведения. Авторами представлен обширный пласт эмпирических данных, позволяющих верифицировать выдвинутые гипотезы и подтвердить основные положения концепции. В частности, получены убедительные данные о роли меры дифференцированности опыта преодоления стрессовых ситуаций в расширении репертуара стратегий совладания и их большей согласованности, а

также о влиянии этнокультурной принадлежности человека на особенности концептуализации стрессовых ситуаций и совладания.

Важным прикладным «итогом» является дальнейшая разработка методических аспектов исследования стресса и копинга с учетом достижений современной психологической науки, а также подробное описание разработанного авторами метода BARS of Coping Intelligence, который может стать удобным и надежным инструментом для прогноза поведения человека в реальных стрессовых ситуациях, разработки рекомендаций по управлению стрессовыми нагрузками и предотвращению рисков развития стресс-сопряженных заболеваний. Весьма полезным в практическом плане является и материал, представленный в приложениях, в частности, «Атлас визуальных портретов концепта Стресс» (Приложение 3) или описание метода экспертных оценок для исследования концептуализации стрессовых ситуаций (Приложение 2).

Необходимо отметить несомненные достоинства монографии и представленной в ней авторской концепции, в которой предпринята попытка интегрировать в рамках единой теории данные различных наук, проанализировать изучаемые феномены интеллекта с позиций не только психологии стресса и совладающего поведения, но и с учетом новейших данных психофизиологии, биохимии, медицины, а также идей культурологии и лингвистики, что, в свою очередь, свидетельствует в пользу междисциплинарности авторского подхода. В монографии представлен разнообразный эмпирический материал, полученный самими авторами, что частично доказывает жизнеспособность и значимость их идей, а также представлен метаанализ исследований по данной проблематике, что является неоценимым «подарком» для начинающих исследователей и всех ученых, работающих в данном проблемном поле. Наконец, авторы щедро делятся с читателем своими идеями, догадками, мнениями, хотя у этого факта есть и обратная сторона: не все идеи получили достаточное теоретическое обоснование, иногда это выглядит как «эскиз», набросок к дальнейшему развитию теоретических положений.

Как и любые новые идеи, идеи, сформулированные в монографии «Совладающий интеллект: дифференционно-интеграционный подход» могут вызывать сомнение и даже несогласие у читателей.

Например, представляется, что не совсем строго научным является само понятие «совладающий интеллект», оно звучит, скорее, как удачная, достаточно яркая метафора; а то определение, которое дают авторы (стр.4), провоцирует новые вопросы: 1) если совладающий интеллект — особая форма организации ментального опыта преодоления трудных ситуаций, то, вероятно, есть другие, «не особые» формы его организации? 2) и может ли быть «несовладающий» интеллект? Ведь если мы обратимся к исследованиям авторов, занимавшихся данной проблемой (М. А. Холодной, Т. В. Корниловой, С. А. Хазовой), то однозначных доказательств, непротиворечивых данных о связях интеллекта и продуктивности (например, гибкости) копинга не так уж много; 3) если совладающий интеллект — это способность, как следует из текста монографии, то, вероятно, совладевает все-таки субъект? Именно субъект воспринимает и перерабатывает информацию, выстраивает образ ситуации и регулирует собственное поведение, соотнося требования ситуации и собственные возможности.

Далее, вызывает некоторое недопонимание и перечень атрибутивных свойств совладающего интеллекта, часть из которых в формулировках авторов может быть отнесена к субъекту, например, «качественность — совокупность свойств субъекта» или «субъектность — активность субъекта»; а часть характеризует стресс-совладающую систему, например, субстанциональность — «стресс-совладающая система как основа способности к совладанию» или метричность как «вариативность количественных изменений параметров стресс-совладающей системы». Но если стресс-совладающая система — основа совладающего интеллекта, как пишут авторы, то, на наш взгляд, это еще не означает, что все ее свойства являются одновременно и свойствами совладающего интеллекта.

Хочется отметить еще и трудности читателя в понимании того, как связаны между собой основные понятия: ментальный опыт преодоления трудных ситуаций — совладающий интеллект — стресс-совладающая система. С одной стороны, как говорят авторы, совладающий интеллект является мерой организации ментального опыта преодоления стрессовых ситуаций, с другой стороны, он же является мерой продуктивности поведения субъекта в стрессовой ситуации, то есть чем он выше, тем выше продуктивность совладания (?), наконец, с третьей стороны, он управляет стресс-совладающей системой. Вероятно, у авторов есть непротиворечивая «картинка» связи «всего со всем», но, к сожалению, читателю нужна в этом помощь, например, в виде схемы, хотя, конечно, в Заклучении

авторы предпринимают достаточно удачную попытку изложить системно свои взгляды. Ну и последнее: предлагаемые авторами теоретические положения нуждаются в строгой эмпирической верификации, что, несмотря на представленный богатый эмпирический материал, несомненно является перспективой исследования.

Вероятно, при первом прочтении не все идеи нам удалось «ухватить» и оценить по достоинству, в чем-то наши позиции расходятся. Однако в качестве заключения важно отметить, что различие в научных позициях тем более полезно и важно, что дает основания и пищу для вопросов, размышлений и дискуссии. Хочется надеяться, что это в свою очередь позволит объединить усилия авторов, работающих в данном проблемном поле, даст возможность критически переосмыслить огромный массив эмпирических данных о восприятии стресса человеком, в том числе с учетом влияния культуры, его протекании в конкретном контексте, о совладании с ним с позиций сохранения здоровья, развития жизнеспособности человека и продуктивности жизни, и, возможно, приведет к созданию единой концепции стресса — совладания с позиций системного подхода.

**Review of the monograph by E.V. Volkova, I.O. Kuvaeva
"Coping intelligence: a differentiation-integration approach"**

Khazova S.A.1

1 Kostroma State University

1 pos. Novyj, Kostroma, 156000, Russia

Phone: +7 (4942) 49215

Abstract. The book is devoted to the develop a new approach to the understanding of Coping Intelligence as a special form of organizing the mental experience of overcoming difficult life situations. There is no doubt that this is one of the most promising areas of research on stress and coping, which unites the efforts of researchers from different branches of science working in this problem area (physicians, psychologists, psychophysicists, biochemists, culturologists, linguists, etc.), and will make it possible to critically rethink the huge amount of empirical data on stress and coping, including the influence of culture and context, maintaining health, personality development, well-being, and, perhaps, will lead to the creation of a unified theory of stress and coping from the standpoint of the systems approach.

Keywords: coping intelligence, experience of overcoming stress, stress and coping system

For citation

Khazova S.A. Review of the monograph by E.V. Volkova, I.O. Kuvaeva "Coping intelligence: a differentiation-integration approach". Med. psihol. Ross., 2023, vol. 15, no. 1, p. 5. (In Russ.). Available at: <http://mprj.ru>

Дата принятия 17.01.2023

Accepted for publication 01.02.2023 for all articles №1 (78) 2023